

ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД ДОНЕЦЬКОЇ ОБЛАСТІ

83048, м.Донецьк, вул.Артема, 157, тел.381-88-46

Р І Ш Е Н Н Я

іменем України

13.01.10 р.

Справа № 12/224пн

Господарський суд Донецької області у складі колегії суддів

головуючий суддя – Склярук О.І.

суддя – Ломовцевої Н.В.

суддя - Приходько І.В.

при секретарі судового засідання Здоренко В.В.

за участю представників сторін

від позивача – Король К.В.

від відповідача – Соловйов В.І.

від третьої особи 16 – Козлов Є.М.

від третьої особи 18 – Євстратов В.В.

розглянув у відкритому судовому засіданні справу за позовом

Товариства з обмеженою відповідальністю "Агробудіндустрія", м.Волноваха

до Концерну "Донецькоблагробуд", м. Донецьк

за участю третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог на предмет спору:

ЗАТ "Волноваський агробуд", ВАТ "Мар"їнський агробуд", ЗАТ "Першотравневий агробуд", ТОВ "Амросієвський агробуд", ТОВ "Слов"янський райагробуд", ТОВ "Добропільський агробуд", ВАТ "Новоазовський райагробуд", ТОВ "Красноармійський агробуд", ТОВ "Сприяння", ЗАТ "Краснолиманський агробуд", ЗАТ "Аретмівська ПМК-8", ВАТ "Донецьке автотранспортне підприємство № 0561", Товариство з обмеженою відповідальністю "Артемівськбуд", Товариство з обмеженою відповідальністю "Будівельник м.Амвросіївка, Товариство з обмеженою відповідальністю "Красноармійськбудсервіс" м.Коасноармійськ, Товариство з обмеженою відповідальністю "Фірма "Облагробуд" м.Донецьк, Товариство з обмеженою відповідальністю "Профіт-Сайт" м.Донецьк, Товариство з обмеженою відповідальністю "Афіна" м.Донецьк

та позов третьої особи, яка заявляє самостійні вимоги на предмет спору

Товариство з обмеженою відповідальністю "Будіндустрія"

до Концерну "Донецькоблагробуд", Донецьк

про визнання недійсним рішення президії концерну від 22.12.2005 року.

СУТЬ СПОРУ

Товариство з обмеженою відповідальністю "Агробудіндустрія", м.Волноваха звернулася до господарського суду з позовною заявою до Концерну "Донецькоблагробуд", м.Донецьк про визнання недійсним рішення президії концерну від 22.12.2005 року.

В обґрунтування своїх позовних вимог позивач посилається, що він не був повідомлений про засідання президії у спосіб, встановлений статутом Концерну, що позбавило їх можливості прийняти участь у засіданні, чим порушені їх права як засновника концерну, в частині приймання участі в управлінні справами концерну. Крім того, їх безпідставно виключили зі складу учасників концерну.

Відповідач проти задоволення позову заперечував, посилаючись, що про засідання президії, позивача було повідомлено як телефонограмою так і шляхом вручення відповідного листа (копію листа додав до справи). Підставами для виключення позивача зі складу засновників стали не прийняття з боку позивача участі у президіях концерну, про що свідчать протоколи та не надання відповідної звітності.

За ініціативи суду, до розгляду справи залучено в якості третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог на предмет спору, ЗАТ "Волноваський агробуд", ВАТ "Мар"інський агробуд", ЗАТ "Першотравневий агробуд", ТОВ "Амросієвський

агробуд", ТОВ "Слов"янський райагробуд", ТОВ "Добропільський агробуд", ВАТ "Новоазовський райагробуд", ТОВ "Красноармійський агробуд", ТОВ "Сприяння", ЗАТ "Краснолиманський агробуд", ЗАТ "Артемівська ПМК-8", ВАТ "Донецьке автотранспортне підприємство № 0561" (члени концерну, які також були виключені зі складу учасників спірним рішенням).

Ухвалою суду від 20.05.2009 р. залучено в якості третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог на предмет спору, Товариство з обмеженою відповідальністю "Артемівськбуд", Товариство з обмеженою відповідальністю "Будівельник м.Амвросіївка, Товариство з обмеженою відповідальністю "Красноармійськбудсервіс" м.Коасноармійськ, Товариство з обмеженою відповідальністю "Фірма "Облагробуд" м.Донецьк, Товариство з обмеженою відповідальністю "Профіт-Сайт" м.Донецьк, Товариство з обмеженою відповідальністю "Афіна" м.Донецьк

Товариство з обмеженою відповідальністю "Будіндустрія" на підставі ст. 26 ГПК України звернулася до господарського суду з заявою щодо залучення її в якості третьої особи з самостійними вимогами на предмет спору шляхом подачі окремого позову в рамках справи № 12/224пн. Ухвалою суду від 13.08.2009 р. позов ТОВ "Будіндустрія" прийнято судом .

В обґрунтування своїх позовних вимог третя особа посилається, що спірне рішення порушує її права, як учасника концерну.

В судовому засіданні, яке відбулося 13.01.2010 р. представник позивача надав клопотання про витребування від відповідача певних документів. Суд в задоволенні клопотання відмовив, так як документи, які просить витребувати позивач вже раніше витребувалися судом та надані до матеріалів справи. В матеріалах справи є також пояснення відповідача з приводу тих документів, які відповідачем не було надано.

Дослідивши обставини справи, вислухав пояснення представників сторін господарський суд встановив

Позивач просить суд визнати недійсним з моменту прийняття рішення президії концерну "Донецькоблагробуд", оформлене протоколом від 22.12.2005 року.

Згідно статуту Концерну "Донецькоблагробуд" зареєстрованого виконавчим комітетом Ворошиловської районної Ради м. Донецька, реєстраційний номер 3087, рішенням виконкому № 70/34 від 04.03.1998 року зі змінами та доповненнями від 2000 року, позивач ТОВ "Агростройіндустрія" виступила одним із засновників зазначеного концерну.

22.12.2005 року, згідно протоколу засідання президії концерну, відбулося засідання концерну з наступним порядком денним:

1. Внесення змін до складу учасників концерну
2. Зменшення статутного фонду
3. Внесення змін до установчих документів концерну "Донецькоблагробуд"
4. Затвердження Статуту концерну у новій редакції.
5. Державна реєстрація статуту концерну у новій редакції.

За результатами обговорення питань прийнято рішення:

1. Виключити на підставі положення статуту у примусовому порядку зі складу концерну, як таких, що систематично не беруть участь у засіданнях президії, діяльності концерну, що перешкоджає ухваленню рішень, наступних учасників, зокрема ТОВ "Агробудіндустрія" (позивач по справі), а також: ЗАТ "Волноваський агробуд", ВАТ "Мар'їнський агробуд", ЗАТ "Першотравневий агробуд", ТОВ "Амросієвський агробуд", ТОВ "Слов'янський райагробуд", ТОВ "Добропільський агробуд", ВАТ "Новоазовський райагробуд", ТОВ "Красноармійський агробуд", ТОВ "Сприяння", ЗАТ "Краснолиманський агробуд", ЗАТ "Артемівська ПМК-8", ВАТ "Донецьке автотранспортне підприємство № 0561"

2. Включити до складу концерну, згідно поданих заяв наступні Товариства:

ТОВ "Артемівськбуд", ТОВ "Будівельник", ТОВ "Красноармійськбудсервіс", ТОВ "Фірма Облагробуд", ТОВ "Профіт-Сайт", ТОВ "Афіна".

3. Виключення учасників зі складу концерну і включення нових учасників до складу концерну здійснити згідно з чинним законодавством України

4. У зв'язку з виключенням зі складу концерну учасників, які не виконують свої зобов'язання, зменшити статутний фонд концерну і затвердити його у сумі 4 750 000 грн.

5. Подати для публікації заяву про зменшення статутного фонду, встановити строк для подання вимог кредиторів концерну 30 днів від дати публікації заяви.

6. Затвердити склад концерну з наступних учасників та розмір їх внесків

7. Затвердити зміни до установчих документів концерну

8. Затвердити статут у новій редакції

9. Надати президенту концерну "Донецькоблагробуд" Деркачу М.В. право підпису установчих документів концерну у новій редакції для їх державній реєстрації

10. Уповноважити віце-президента концерну "Донецькоблагробуд" Лайрих Г.Ф. представляти інтереси, пов'язані з державною реєстрацією змін до

установчих документів концерну у державних органах.

На підставі вище зазначеного рішення зареєстровано нову редакцію Статуту концерну "Донецькоблагробуд".

Суд зазначає, що рішення президії концерну є актом, так як носить обов'язковий характер для учасників концерну.

Підставами для визнання акта недійсним є невідповідність його вимогам чинного законодавства та/або визначеній законом компетенції органу, який видав цей акт. Обов'язковою умовою визнання акта недійсним є також порушення у зв'язку з прийняттям відповідного акта прав та охоронюваних законом інтересів підприємства чи організації - позивача у справі. Якщо за результатами розгляду справи факту такого порушення не встановлено, у господарського суду немає правових підстав для задоволення позову.

Відповідно до п.7.2.1. Вищим органом Концерну є Президія, яка складається з представників - засновників, які внесли свої вклади до статутного фонду.

Пункт 7.2.2. Статуту закріплює, що до виключної компетенції Президії відноситься, зокрема, виключення засновників зі складу Концерну

Таким чином, спірне рішення прийнято у відповідності до компетенції Президії Концерну.

Засновник концерну, який систематично не виконує або не належним чином виконує зобов'язання, або перешкоджає своїми діями досягненню мети концерну,

може бути виключений зі складу концерну за рішенням Президії концерну. При цьому, вказаний учасник у голосуванні не приймає участі. (п.8.6 Статуту)

Згідно п.5.2. Статуту, засновники Концерну зобов'язаний приймати участь через свого представника в управлінні справами в порядку, передбаченому статутом.

В підтвердження підстав для виключення позивача зі складу учасників, відповідач надав витяги з протоколів із засідання концерну від 25.10.2005 року, 24.02.2005 року, 24.04.2005 року, 24.12.2004 року, а також лист на адресу корпорації "Укагропромстрой" з переліком учасників концерну, які надали сводні баланси.

Серед вказаних учасників, позивача не зазначено, як і не зазначено серед учасників, які приймали участь у вище перелічених засіданнях концерну, що свідчить, на думку відповідача, що позивач не виконував свої зобов'язання, як учасник концерну.

Позивач, в обґрунтування своїх позовних вимог посилається, на порушення під час скликання президії концерну, порядку повідомлення, що визначено статутом Концерну, а також не доведеність, що він повідомлявся належним чином про проведення засідань президії, на які посилається відповідач.

Відповідач надав до суду копію листа за № 900 від 28.11.2005 року, на адресу ліквідатора ТОВ "Агробудінструція" Шолоховой І.Б. повідомлення про проведення 22.12.2005 року об 11 годині засідання Президії.

На листі міститься напис " Получила 28.11.2005 року И.Б. Шолохова ликвидатор ООО "Агростройиндустрия".

Пунктом 7.2.3. статуту концерну передбачено, що президія скликається за необхідності, але не рідше ніж один раз на рік. Засновники концерну сповіщаються про скликання президії не пізніше ніж за 20 днів до дня засідання. В повідомленні про скликання Президії, яка розсилається засновникам Концерну зазначається час, місце проведення засідання та питання, які виносяться на розгляд Президії.

Відповідач посилається, що позивач був повідомлений про засідання президії шляхом надсилання телефонограми та вручення повідомлення особисто.

Згідно ст. 33 ГПК України кожна із сторін повинна довести ті обставини справи, на які вона посилається як на підставу своїх вимог та заперечень.

З огляду на наведе суд дійшов висновку, що позивач був повідомлений про проведення засідання президії концерну, а спірне рішення прийнято згідно компетенції і у відповідності з чинним законодавством

Що стосується пропуску строку позовної давності, то позовна заява подана 22. 12. 2008 року на пошту, про що свідчить печатка на конверті. Відповідно до ч.4 ст. 51 Господарського процесуального кодексу України, процесуальна дія для якої встановлено строк, може бути вчинена до 24 години останнього дня строку. Якщо

позовну заяву та інші документи здано на пошту чи телеграф до 24 години останнього дня строку, строк не вважається пропущеним.

З огляду на наведене, та враховуючи, що позивачем не доведено, що виключення зі складу учасників третіх осіб, порушує також і його права, суд вважає, що позовні вимоги не підлягають задоволенню.

Що стосується позову третьої особи, яка заявляє самостійних вимог на предмет спору, то суд зазначає наступне.

Згідно тексту протоколу засідання президії концерну від 22.12.2005 року представники третьої особи ТОВ "Будіндустрія" приймав участь як у засіданні президії так і в прийнятті спірних рішень. При цьому жодних посилань, що цей представник голосував проти, в протоколі не зазначено.

З огляду на наведене, суд вважає, що при прийнятті спірних рішень, враховуючи присутність представника ТОВ "Будіндустрія" на президії концерну і його голосування за прийняті рішення, не було порушено його прав, а позовні вимоги не підлягають задоволенню.

Крім того, зазначеною особою пропущено строк позовної давності, і доказів поважності його пропуску не надано.

На підставі вищевикладеного та керуючись ст.ст. 33,43,49, ст.82-85 ГПК України, господарський суд

ВИРІШИВ

В задоволенні позову Товариства з обмеженою відповідальністю "Агробудіндустрія", м.Волноваха до Концерну "Донецькоблагробуд", м. Донецьк про визнання недійсним рішення президії концерну від 22.12.2005 року відмовити.

В задоволенні позову третьої особи, яка заявляє самостійні вимоги на предмет спору Товариство з обмеженою відповідальністю "Будіндустрія" до Концерну "Донецькоблагробуд", Донецьк про визнання недійсним рішення президії концерну від 22.12.2005 року. відмовити.

Головуючий суддя

Суддя

Н.В.Ломовцева

Суддя

І.В. Приходько